

# 第 1 回 第 3 次宇和島市総合計画審議会

## 議事要旨

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 会議名 | 第 1 回 第 3 次宇和島市総合計画審議会                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 日時  | 令和 8 年 10 月 6 日（火）10:00～12:20                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 場所  | 宇和島市役所地下会議室                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 目的  | 第 3 次総合計画の策定体制の共有、会長・副会長の選任、第 3 期総合戦略および第 2 世代交付金事業の実績報告、社会情勢・市民アンケート・人口ビジョンの方向性に関する審議                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 出席者 | <p>【出席】25 名中 24 名（欠席 1 名）</p> <p>善家委員、中脇委員、宮本（輝）委員、岩村委員、藤田委員（水谷委員代理）、水野委員、和田委員、森岡委員、宮本（直）委員、井関委員、阿部委員、森委員、松島委員、中島委員、大久保委員、山本（啓）委員、土居委員、山本（裕）委員、河野（謙）委員、廣川委員、有田委員、伊井委員、河野（美）委員、酒井委員（順不同、敬称略）</p> <p>【事務局】</p> <p>（宇和島市）</p> <p>企画政策部企画課、総務部総務課</p> <p>（委託事業者）</p> <p>（株）地域創生 Co デザイン研究所（略称：Co デザ）、（株）いよぎん地域経済研究センター（略称：IRC）、NTT 西日本（略称：N 西）</p> |

## 1. 開会

## 2. 第 3 次宇和島市総合計画の策定体制について（資料①・参考資料 1）

| 発言者 | 発言要旨                                 |
|-----|--------------------------------------|
| 事務局 | （資料①に基づき、2.について説明。）                  |
| 委員  | 1 点目、第 3 次総合計画に現在の岡原市長の公約をどのように反映するの |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <p>か。反映する場合、市長が交代した際には総合計画を見直す可能性まで想定しているのか。</p> <p>2 点目、録音・写真撮影の説明はあったが、公開・非公開の説明がなかった。市ホームページでは過去の審議会の会議録を見つけられなかった。本審議会は公開会議か非公開会議か、非公開であればその理由、公開であれば会議録の公開時期を確認したい。条例でも市民の意見を十分に反映させるために必要な措置を講じることとされており、出すべき情報は出したうえで市民の意見を聞くべきと考える。</p> <p>3 点目は意見として、資料①3 枚目の図は、頂点が長期ビジョン、その下が中期戦略という構成だが、中期戦略の中身が総合戦略や人口ビジョンに見えてしまう。意図と異なるのであれば、計画の冒頭に示す図となるため表現を検討いただきたい（回答は不要）。</p> |
| 事務局 | <p>1 点目について、市長の想いはトップインタビューを通じて計画づくりに反映する。長期ビジョンは、市民の構想に基づき議会の議決を受けるものであり、公約がそのまま総合計画と同じではない。8 月前後に実施した市民アンケートと今後開催する市民ワークショップで幅広くご意見を集め、根拠に基づいて策定していく。</p> <p>2 点目について、議論された内容や資料は基本的に公開する。委員の発言は匿名とする扱いが一般的であり、その点は配慮する。会議録の公開には、最低 5 開庁日程度の時間をいただきたい。</p>                                                                                                                    |

### 3. 委員紹介（時間の都合により、名簿及び配席図配布により確認）

### 4. 役員の選任

| 発言者 | 発言要旨                                                                   |
|-----|------------------------------------------------------------------------|
| 事務局 | 宇和島市総合計画条例施行規則第 5 条により、審議会に会長および副会長を各 1 名置く。委員の互選により定める。委員の中から役員を選任する。 |
| 委員  | 選定は事務局に委ねる。                                                            |

|            |                                                                                                                                                                       |
|------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>事務局</b> | 事務局案として、これまで地域の代表として多数の会議に出席し、多様な視点で市全体を見ており、総合的な見地から意見をまとめる役に適任であることから、連合自治会の宮本委員を会長としたい。<br>副会長には、これからの 10 年を考える計画において、将来まちを担う世代を今育てている PTA 連合会から推薦のあった阿部委員にお願いしたい。 |
|            | (賛成の拍手多数により、会長に宮本委員、副会長に阿部委員が就任)                                                                                                                                      |

## 5. 会長あいさつ

※事務局より宇和島市総合計画条例施行規則第 6 条第 2 項により、委員 25 名のうち 24 名出席のため本会の成立を報告。以降、同条第 1 項により会長が議長となり進行。

## 6. 第 3 期宇和島市総合戦略に関する報告

### (1) 第 3 期宇和島市総合戦略（令和 7 年度実績）報告（資料②・参考資料 2）

| 発言者        | 発言要旨                                                                              |
|------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| <b>事務局</b> | (資料②に基づき、6. (1) について説明。)                                                          |
| <b>委員</b>  | 総合戦略は毎年効果検証を行い、ホームページで公表しているのを確認。第 2 次総合計画の振り返りは行っているか。その結果を第 3 次に反映するのか。         |
| <b>事務局</b> | 第 2 次総合計画の評価は毎年度行ってはならず、総合戦略を重点的に評価してきた。人口動態や財政状況がどう変化し、何が足りていなかったかを分析し、次の計画に活かす。 |

### (2) 第 2 世代交付金事業（令和 7 年度実績）報告（資料③）

| 発言者        | 発言要旨                     |
|------------|--------------------------|
| <b>事務局</b> | (資料③に基づき、6. (2) について説明。) |
|            | (質疑応答なし)                 |

## 7. 第 3 次宇和島市総合計画策定の進捗報告及び審議

### (3) 社会情勢の取り巻く状況（資料④・参考資料 3）

| 発言者          | 発言要旨                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事業者<br>(IRC) | (資料④に基づき、7. (3) について説明。)                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 委員           | 幸福度・Well-Being という言葉が繰り返し出てきた。第 3 次総合計画を市民に示す際の核は「幸福度を追求する」という一言だと思うが、それは本来、最初の方針で示されるべきであり、議論のスタートでもある。なぜ幸福度を追求するのか、その理由を会の途中ではなく、まず最初に簡潔に示す必要がある。スタートがぼやけると、今後開催する市民ワークショップの議論もぼやける。                                                                                                                                      |
| 事務局          | いただいた意見を踏まえて進める。                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 委員           | 宇和島を支えているのは水産業であり、地域産業をいかに発展させるかが地域を支えるベースになると確信している。全員が水産業に関わるわけではないが、「みんなが幸せに」とするとそこがぼやける。仕事がないところにコミュニティは成り立たない。<br>「なぜ宇和島が必要なのか」「宇和島以外の人に対してどんな役割・重要性があるのか」という視点で強みを整理すると、別の論点が見え、地元の自信にもつながるのではないかと感じる。生産者の多くは家族経営で高齢化が進み、物価高もある。地域の風土や固定観念の枠内でしか活動できていないことが成長の足かせになっていると感じる。産業としては大規模化した方が対応力が上がるため、そうした考え方も検討いただきたい。 |
| 委員           | 水産業の集約という意見も出た。漁業の側はどう見るか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 委員           | 養殖が盛んだが、後継者不足と高齢化で非常に厳しい状態が続いている。漁場は余っている。養殖真鯛は約 30 年間生産量全国 1 位で全国に出荷しているが、生餌などの価格高騰で採算が合わなくなっている。国の補助金を活用しなければ生産者を守るのは難しい。国は輸出拡大を掲げ、米国向けの輸出は多いが、大型サイズを求められるため餌代がかさむことに生産者は不安を抱いている。担い手は少なく若手がおらず、外国人も多く従事しているが、後継者育成に繋がっていないことが最大の課題であ                                                                                     |

|           |                                                                                                                                                                                                                                 |
|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|           | る。                                                                                                                                                                                                                              |
| <b>委員</b> | 10 年先に向けてさらに発展するためには何が必要か。                                                                                                                                                                                                      |
| <b>委員</b> | 真珠養殖も盛んで、世界的評価が高く、ここ 2～3 年は高値で取引されている。ただ真珠も後継者がおらず、外国人を雇わざるを得ない。漁業権など条件はあるが、大手企業が参入した方がよいのではないかと思う。                                                                                                                             |
| <b>委員</b> | 市が大手企業を誘致し、大規模に養殖した方が、結果として宇和島は栄えると思うか。                                                                                                                                                                                         |
| <b>委員</b> | 生業としている業者がおり、難しい問題である。                                                                                                                                                                                                          |
| <b>委員</b> | 宇和島自体の経済が活性化しなければ人は増えず、第 1 次産業をどうするかは非常に重要である。この場なので思い切った意見を述べると、人を呼び込むには空港誘致くらい大胆なことが必要ではないか。新幹線はいつになるかわからないが、空港なら 10 年程度でできるのではないか。（大都市から）遠く不便では人も企業も来ない。飛行機 1 本で来られれば、人やモノの流れは一気に変わる。                                        |
| <b>委員</b> | 日本の人口減少の現実を冷静に受け止める必要がある。100 年後には日本の人口は 3,000 万人ともいわれる。一方で技術革新などの要因もある。全国で人口獲得競争が起きる中、「宇和島はなぜ存在するのか」という企業でいうところのパーパス（存在意義）を軸にした都市経営が重要である。若者が存在感や幸福を感じられれば、子どもも残り若者も入ってくる。宇和島には面白いポテンシャルがあり、それを見直し、単なる人口獲得競争にならないようにすることが重要である。 |

#### (4) 宇和島市の状況と総合計画・総合戦略の施策展開状況（資料⑤）

| <b>発言者</b> | <b>発言要旨</b>                                                                                         |
|------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>事務局</b> | （資料⑤に基づき、7.（4）について説明。）                                                                              |
| <b>委員</b>  | 最も心配しているのは財政の余力である。貯金はどの程度あるか。                                                                      |
| <b>事務局</b> | 正確な数字は確認したうえで、後ほど補足する。直接の担当ではないことから、財政状況を正確にお伝えするのは難しいが、少なくとも県内の他市町に比べて悪い状況ではないとの認識である。一方で、今後は財政運営と |

|  |                                                  |
|--|--------------------------------------------------|
|  | しては、先行きに不透明な部分があるため、財政運営は慎重に行う必要があることもご理解いただきたい。 |
|--|--------------------------------------------------|

**(5) 市民アンケート調査から見える住民意識（資料⑥・参考資料 4）**

| 発言者                    | 発言要旨                                                                                                                                                                                                                        |
|------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>事業者<br/>(Co デザ)</b> | (資料⑥に基づき、7. (5) について説明。)                                                                                                                                                                                                    |
| <b>委員</b>              | 人口約 7 万人のうち 3,000 人に配布し、回答が約 1,000 件ということだが、全国的にこの程度なのか。                                                                                                                                                                    |
| <b>事業者<br/>(Co デザ)</b> | 自治体の規模によらず、約 3,000 件を配布し 3～4 割の回答があれば、統計的に全体の傾向を把握するには足りるとされている。                                                                                                                                                            |
| <b>委員</b>              | これをベースに、さらに詳細な調査を行うのか。                                                                                                                                                                                                      |
| <b>事務局</b>             | 配布は人口構成に応じて行い、若年層は回収率が低くなる傾向があるため多めに配布した結果、回答はおおむね市の人口比率に近い構成となっており、市民アンケートとしては不足はない認識。一方で、若年層をはじめ多様な意見を伺うため、市民ワークショップや高校生への聞き取り等でも更に意見を吸い上げていくこととしているので、ご理解願いたい。                                                           |
| <b>委員</b>              | <p>アンケート結果の資料はわかりにくかった。これでは市民ワークショップでも話に引き込まれない。市民に示すのであれば、もっと簡潔な資料にした方がよい。</p> <p>協議事項 1～3 は、差し戻しをして、庁内での再協議を提案する。審議するには現時点の計画がまだ漠然としている。諮問されるのは計画の案であり、まずは職員が骨格を決めてから、示していただきたい。計画を実行するのは職員なので、データに加えて職員の実感も織り込んでほしい。</p> |
| <b>事務局</b>             | <p>資料については、対象となる方に合わせて、分かりやすい資料を抜粋して作成していく。</p> <p>審議会は全 5 回で、今年度中にもあと一回開催を予定している。今日の審議会には計画自体を審議する回ではなく、まずアンケート結果等の情報を速報としてお伝えし、委員の皆さまの様々な立場から広くご意見を伺うことが趣旨の回である。</p>                                                      |

|                        |                                                                                                                                                                                                                                        |
|------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                        | また、職員の実感については、職員ヒアリングや庁内のワーキングも進めており、そこで議論を今後更に深めていく。                                                                                                                                                                                  |
| <b>委員</b>              | 客観より主観の評価が低いという結果に驚いた。これは宇和島市独自の特徴なのか。なぜこうなるのか伺いたい。                                                                                                                                                                                    |
| <b>事業者<br/>(Co デザ)</b> | 全国的には自治体ごとに千差万別で、同様の傾向は他の自治体でも見られるが、宇和島市は特に主観が客観を下回る因子が多い。先日全係の職員ヒアリングを行い、住民と職員の認識にギャップがあることもわかってきた。その内容を分析することで、住民に伝わっていない（主観が低い）部分が見えてくると考えている。年代別や地区別の集計も整理しており（参考資料④P22～）、誰がどう感じているかをデータで確認しながら、今後更に政策の議論を重ねたい。                    |
| <b>委員</b>              | 客観と主観の差は興味深い。私は県外出身で、結婚を機に宇和島に来て子育てをしている。夫が宇和島に愛着を持ち、宇和島に帰って、働きたいという誇りがあったからだと思う。若い世代が宇和島に愛着も持つことができれば、将来ここへ家族を連れて戻ってくる可能性が高まると思う。<br>県外出身者から見ると、自然の豊かさや歴史・文化は宇和島の宝であり個性だが、住民にとっては当たり前すぎてその価値が意識されていないのではないか。そのギャップがアンケート結果に表れていると感じた。 |
| <b>委員</b>              | 市民の幸福度だけでなく、事業者の幸福度を上げることも重要である。事業者へのアンケートはできないか。                                                                                                                                                                                      |
| <b>事務局</b>             | まちづくりの中で経済を重視する必要があることは同じ認識である。商工会議所関係者との意見交換で、中心市街地の人の流れづくりが議論になっており、商店街等で実施される調査も活用しながら、中心市街地の事業者の皆様の現状とその想いを可視化することも検討したい。                                                                                                          |
| <b>委員</b>              | これだけのボリュームの資料であれば、次回はもっと多くの時間を確保していただきたい。                                                                                                                                                                                              |

#### (6) 人口ビジョンの改訂に向けた方向性（資料⑦・参考資料 5）

| 発言者        | 発言要旨                   |
|------------|------------------------|
| <b>事業者</b> | （資料⑦に基づき、7.（6）について説明。） |

|         |                                                                                                                                                                         |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (Co デザ) |                                                                                                                                                                         |
| 委員      | 人口減少の見通しには、外的要因が加わることで、技術的な難しさがある。総合計画は長いスパンで進める計画なので、AI の普及の速さなどを見ても、外部の変化に柔軟に対応できる必要がある。実行の中で有効なものは進め、効果のないものはやめるなど、期間中でも柔軟に検証し切り替えられる仕組みが大事である。                      |
| 委員      | 高校卒業後の進学で市外に出ざるを得ないことが課題である。U ターン・I ターンの可能性も考慮して検討いただきたい。                                                                                                               |
| 委員      | 管内の高校三年生の就職希望者約 130 人のうち、実際に管内で就職するのは 20 人程度であり、県内他市に比べて低い水準である。給与水準の低さもあるが、それ以上に休日の少なさが影響しているのではないかと。週休 2 日制を導入する建設業も増えており、企業側の意識も改善しつつある。若者が残りやすい環境づくりが一番大事である。       |
| 委員      | 今日の意見には、宇和島の未来像の核が見える。人口の数だけの議論ではなく、宇和島市の存在意義を守るためにも、若者に定着してもらう必要があり、そのために雇用を確保する、という積み重ねが重要である。こうした議論の積み重ねを事務局が吸い上げ、市役所内で議論をしたうえで、次回の審議会に示されると思うので、引き続きよろしくをお願いしたい。    |
| 委員      | 県外から来て住んでみると、子育てについてはつながりがあるが、きさいや広場を中心に、休日に行ける場所や遊べる場所がもっとあればと思う。                                                                                                      |
| 委員      | 以前の調査でも、市外から転入して 5 年以内の 20 代で、今後も住み続けたい人は 2 割程度にとどまり、60 代以上とは大きな差があった。若い世代が住み続けにくい理由や、どうすれば住みたいと思えるのかを聞いていくとよいのではないかと。無料 Wi-Fi のあるカフェなど、若い人が過ごせる・休める場所を、市としても早急に考えてほしい。 |

## 8. その他

### (7) 今後のスケジュール（資料⑧・参考資料 6）

※事務局より、意見集約と今後の予定、次回審議会の予定を説明。改めて案内する旨説明。

※財政の余力について補足。市の貯金にあたる基金の残高は令和 7 年度決算で 209.7 億円（広報うわじま令和 8 年 9 月号に掲載）直近 5 年では増加している。一方で、使途の決まった基金もあることや、単純に金額の大きさだけで財政状況は判断できないので注意が必要である。

## 9. 閉会

---

12 : 20 終了