

## 宇和島市ホームページリニューアル業務プロポーザル評価基準

### 1. 審査方法等

#### (1) 審査方法

審査方法は、提出書類に基づく一次審査と、デモンストレーション及びプレゼンテーションによる二次審査の2段階方式で行い順位を決定する。

### 2. 評価項目及び評価内容について

#### (1) 参加資格審査

参加資格審査は、参加資格要件を満たしている事業者かどうかを参加申込書（様式第2号）、CMS導入実績調書（様式第4号）などの提出書類をもって審査する。なお、参加資格要件を満たしていない場合は、失格とする。

#### (2) 一次審査（書類審査）（配点：250点）

##### (ア)機能審査（配点：150点）

機能要件確認書（様式第8号）の回答により、事務局が次の評点基準に基づき機能評価点を算出する。必須項目において×の項目があれば失格とする。

※機能要件337項目（うち必須項目287項目、加点項目50項目）

	項目	配点	点数合計
必須（287項目）	必須項目に○△	該当1項目につき、±0点	—
	必須項目に×	認められない	
加点（50項目）	加点項目に○	該当1項目につき、+3点	150点
	加点項目に△	該当1項目につき、+1点	
	加点項目に×	該当1項目につき、±0点	

○：パッケージ標準、オプション、カスタマイズ等により、本業務の委託費用内で実現可能

△：代替案により本業務の委託費用内で実現可能（代替案を備考欄に記入すること）

×：上記「○」「△」以外の場合（不可能な理由を備考欄に記入すること）

(イ) 価格審査 (配点 : 100 点)

- ・見積書のホームページリニューアル業務に係る費用と運用保守業務に係る費用に基づき、それぞれ算出する (小数点以下四捨五入)。

※1社のみが応募した場合は、最低基準点の6割に設定。

項目	配点	点数
リニューアル業務	価格点=50点×(全提案中の最低見積価格÷当該提案者の見積価格)	50
運用保守業務	価格点=50点×(全提案中の最低見積価格÷当該提案者の見積価格)	50
合計		100

(3) 二次審査 (配点 : 500 点)

(ア) 操作性審査 (配点 : 200 点)

※各審査員が200点満点(10点×20項目)で採点し、その平均点とする

	項目	配点	点数
1	提案デザイン	宇和島らしさをイメージさせるデザインで提案されているか。	10
2		トップページから知りたい情報にたどり着けるように工夫や配慮されたデザインとなっているか	10
3		スマートフォンなど様々な情報端末において見やすく、情報を探しやすいデザインとなっているか。	10
4		カテゴリごとに情報が整理され、アイコンで表示されるなど、利用者にとってもわかりやすいものになっているか。	10
5	CMS 操作性	操作画面は見やすく直感的に分かりやすいか	10
6		操作メニューの構成はわかりやすいか。	10
7		専門的な知識がなくても、ワープロソフトを扱うような操作で編集することができるか。	10
8		職員の誰もが簡単にページが作成でき、また、効率的に管理運用できるシステムであるか。	10
9		ページのレイアウト及びコンテンツを容易に再利用できるか。	10
10		ワード・エクセルで作成した文章や表を容易に利用・変更することができるか。	10
11		PDFファイルなど各種ファイルを容易に添付することができるか。また、内部及び外部リンクを容易に設定できるか。	10
12		アクセシビリティチェック機能はわかりやすいか。	10
13		見出しは構造化され、使いやすいデザインになっているか。	10

14		プレビュー画面は、スマートフォンでの利用を想定できるものになっているか。	10
15		イベントカレンダーはカテゴリ毎に分類が可能で、利用者にとってわかりやすいものになっているか。	10
16		定型的ページは利用しやすいものが用意されているか。	10
17	A I チャットボット	市民サービスの向上や職員の対応時間の縮減を図ることができるFAQが用意されているか。	10
18		分野ごとの問合せ件数や質問に対応できなかった回答などの集計が分かりやすいものになっているか。	10
19	その他	操作マニュアルはわかりやすいか。	10
20		その他、利用者や運用側にとって、利便性や機能性、操作性の向上につながる機能はあるか。	10
点数合計			200

(イ)技術評価 (配点：300点)

※各審査員が300点満点(10点×30項目)で採点し、その平均点とする

	項目	配点	点数
1	実施方針	本業務受託に関する提案者の基本的な考え方や具体的な取り組み方針が示されているか。	10
2		本市の課題を理解し、その解決策が具体的に示されているか。	10
3	企業概要・実施	提案企業の情報が具体的に示され、業務を担う企業として信頼できるか。	10
4	体制	提案内容と同様又は類似の導入実績は十分あり、安定した構築・運用が期待できるか。	10
5		プロジェクト実施体制、役割分担など本業務の実施に当たり、十分な体制が示されているか。	10
6	スケジュール	作業項目が漏れなく把握されており、全体のスケジュールが無理なく設定されているか。	10
7	マネジメント	本業務の進捗、品質、課題等、管理体制や手順が示されているか。	10
8	CMSの機能と特徴	CMSの導入実績が十分あり、安定した運用が期待できるか	10
9	サイト設計	本市ホームページの課題・本市の特徴を勘案したサイト構成案となっているか。	10

10		メニュー構成・カテゴリ分類、各情報への親切なナビゲーション方法などはわかりやすく、閲覧者が情報を得やすい工夫がされているか。	10
11		伝えたい情報を効果的にPRする工夫が盛り込まれているか。	10
12	ページデザイン	宇和島らしさをイメージさせるデザインで提案されているか。	10
13		現行ホームページでの課題への対応などが十分に反映されたデザインで提案されているか。	10
14	ユーザビリティ	ユーザビリティに対する考え方や本業務での取り組み方針が示され、「見やすさ」、「分かりやすさ」、「探し易さ」に配慮したサイト構築・運用が期待できるか。	10
15	そのほか	災害発生時など緊急時に、市民にわかりやすく情報提供できる対策が講じられているか。	10
16		視覚が弱い利用者や外国人閲覧者が、サイトから行政情報を取得できるよう配慮されたサイトとなっているか。	10
17		今後のホームページへのニーズ変化等に柔軟に対応できる拡張性があるか。	10
18	アクセシビリティ	アクセシビリティの確保・向上のための具体的な取り組み方針が示され、アクセシビリティに配慮したサイト構築・運用が期待できるか。	10
19	セキュリティ	セキュリティ対策、危殆化時の対応が示され、安全性の確保・向上が期待できるシステムであるか。	10
20	A I チャットボット	A I チャットボットの導入実績が十分あり、安定した運用が期待できるか。	10
21		利用者の直感的な操作性や、使いやすさの感じられる提案となっているか。	10
22		正答率向上のための具体的な対策が示されているか。	10
23		利用者の求める回答が表示できなかった場合に必要となる追加学習方法などが具体的に示されているか。	10
24		市民サービスの向上や職員の応対時間の縮減を図ることができる利便性の高い機能が備わっているか。	10
25	職員支援	研修の目的や内容、規模や手法が明確になっており、妥当であるか。	10
26		検索性向上研修では、検索性の向上のために有効な方法が考えられているか。	10
27	運用保守	問い合わせなどへのサポート体制は適切か。	10

28	業務	システム監視の実施体制は適切か。	10
29		障害や災害等緊急事態発生時の対応は適切か。	10
30	追加提案	有益な提案があるか。	10
点数合計			300

二次審査合計点	500
---------	-----

合計点数	750
------	-----

### 3. 評価の方法について

- (1) 各審査委員は上記の評価項目及び評価内容に基づき、提案者ごとに点数評価を行う。
- (2) 各審査委員の持ち点を合算した値（満点）の6割を最低基準点とし、各審査委員の評価点を合算した値が最低基準点に満たない提案者は選外とする。
- (3) 一次審査の合格者は二次審査の対象者として、採点結果に基づき上位から最大3者を選定する。なお、同点により4者以上となる場合は、機能審査が高い者とする。
- (4) 一次審査の得点は二次審査の得点に加点する。
- (5) 二次審査の採点では、選定委員が評価した合計点数を、その事業者の評価点数とする（小数点以下は四捨五入する）。
- (6) 一次審査及び二次審査合計の最高得点者が2者以上あった場合は、二次審査の評価点が高い者を優先交渉権者とする。さらに、二次審査の評価点と同じ場合については、委員長の点数が高い者を優先交渉権者とする。