

第23回宇和島市入札監視委員会 議事概要(令和6年7月定例会議)

(期間：令和5年10月1日 ～ 令和6年3月31日)

開催日時及び場所		令和6年7月18日（木） 午前10時00分から午前11時30分 宇和島市役所7階 701会議室	
出席委員の氏名及び職業		大 島 博 雅 （弁護士：大島博雅法律事務所） 川 崎 智 美 （税理士：税理士法人 川崎会計事務所） 中 畑 和 之 （愛媛大学大学院教授：理工学研究科）	
対 象 期 間		令和5年10月1日 ～ 令和6年3月31日	
抽 出 案 件		総件数 5件	
内 訳	一 般 競 争 入 札	3件	(備考) 抽出方法 ・各委員が無作為に2件程度抽出
	指 名 競 争 入 札	2件	
	随 意 契 約	0件	
委員からの意見・質問とそれに対する回答等		意 見 ・ 質 問	回 答 等
		別紙のとおり	別紙のとおり
委員会意見の内容		審議の結果、委員会から市長への意見具申なし。	

意 見 ・ 質 問	回 答 等
【委員長及び委員長職務代理者の選出について】 ・委員の互選により大島委員を委員長に選出。 ・委員長が委員長職務代理者として川崎委員を指名。 【入札及び契約手続の運用状況等の報告】 (質疑なし) 【抽出事案の審議】 ①ノートパソコン賃貸借 【公募型指名競争入札】 ・当該物品の使用者は誰か。 ・児童生徒用の端末においても賃貸借による調達か。 ・予定価格に対し落札価格が低いのは何故か。 ・契約金額は一括で支払っているのか。 ・仕様書に契約満了後は市が引き取るとあるが、処分費は考慮に入れているか。 ②指定ごみ袋 【指名競争入札】 ・指名基準について説明してもらいたい。 ・落札率が98.3%と高いのは何故か。 ・購入した指定ごみ袋の卸売方法はどうか。 ・今回発注した量は1年間分なのか。毎年入札しているのか。	・市内小中学校の教職員用である。 ・児童生徒用の端末にはiPadを支給しているが、令和2年度において購入により調達している。 ・本案件の予定価格は、入札参加資格登録のある業者から見積書を徴収し、それを参考に設定した。 落札率が低くなったのは、長期契約と大量発注のスケールメリットによるものと推察する。 ・分割の月額払いとしている。なお、契約金額は5年間の総額である。 ・契約満了後も引き続き使用する想定期間も考慮した場合、処分費を差し引いても引き取るメリットの方が大きいと考えている。 ・「ごみ袋（指定）」の種目に登録がある業者を指名している。なお、過去の実績から市内業者のみでは応札者数確保が難しいことから、準市内業者も加えて指名した。 ・市内業者だけでは応札者数確保が難しい場合、準市内業者、県内業者と、指名範囲を段階的に広げている。 ・参考見積徴収から入札執行までの期間内における原材料価格の高騰も要因の一つと推察する。 ・市と各販売店の間で契約を取り交わしたうえで、市が調達した指定ごみ袋の販売を委託している。 ・1年間分ではない。年に2回程度、販売・在庫状況に応じて入札している。1年間分を一括発注すると広い保管場所を要し、可燃性の高い物でもあるため、年2回程度に分けて毎年発注している。

意 見 ・ 質 問	回 答 等
③川内夏目ヶ市排水路改良工事 【一般競争入札（簡易型総合評価落札方式（実績確認型））】 ・ 入札参加者数が1者だが、落札資格がある業者がこの1者しかいなかったということか。 ・ 今回落札した1者は、自社が落札できる可能性が高いと見込んで予定価格に近い金額で入札したのか。 ・ 調査基準価格は計算式があるのか。	・ 応札可能想定業者数は市内土木A等級の27者だが、その内参加した業者は1者であった。施工区間の交通量が多く区間内に歯科医院があるため、施工条件の厳しさが1者応札の要因の一つと推察する。 ・ 本市の工事は電子入札のため、入札期間にどの業者が入札したかは分からないようになっている。厳しい施工条件のなか、採算が合う金額が予定価格に近い金額となったと推察する。 ・ 本市の工事では5,000万円以上の案件から設定している。設計書の内訳をベースに、国が示す算定式によって算出する。過度なダンピング抑止及び、一定の品質を確保するための制度である。
④松ヶ鼻公営住宅(1棟・2棟)屋上防水等改修工事 【一般競争入札】 ・ 入札参加者が1者であった原因は何か。 ・ 落札率が高かったのは何故か。 ・ 受注者のホームページ情報では、個人住宅を得意としている印象を受けた。本案件は、公共集合住宅の屋上防水を主とした工事と思われるが、施工品質上問題はなかったか。 ・ 業者の手持ち工事が多い時期の発注は避けるべきでは、発注時期の設定はどのように決めたか。	・ 応札可能想定業者数は市内建築のAからC等級の22者だが、市と南予地方局の発注時期の重なりや、民間工事も多く発注されていたため、同種工事が施工可能な業者の手持ち工事が多かったと推察する。 ・ 近年の社会情勢により、建設資材の物価推移の予測がつかないため、各業者、無理をした応札をしない状況にあることが要因の一つと推察する。 ・ 施工品質上問題はない。本案件は、防水以外の施工箇所(外壁塗装改修・樋の改修・仕上改修)が含まれており、入札参加資格には総合的な建築一式工事を求めた。 なお、一般的に建築業者は、公共受注と比較して民間受注のほうが多いため、ホームページ等による宣伝も民間向けにすることが多いと推察する。 ・ 発注時期は、当該予算の年度内において、なるべく台風や梅雨の時期を避けて設定している。
⑤下高串56号特設配水管布設工事 【一般競争入札】 ・ 他の同種工事では7者応札があったが、本案件は1者応札となり落札率も高かった、考えられる原因は何か。 ・ 受注者の社屋が施工場所から近いが、入札結果に係はあるのか。 ・ 新築住宅への配水管布設であるが、元々ほとんど家がない場所に公費で配水管を通す判断は、どのような基準でしているか。	・ 施工区間の道路幅員が狭く施工性が悪いため、他業者は採算が合わないと判断し、同様の理由で落札率も高くなったと推察する。 ・ 施工にあたり、地元調整等がしやすい面はあったのではないかと推察する。 ・ 周辺の空き地等の状況や、今後の分水の申し込みの可能性を考慮して判断している。

別 紙

意 見 ・ 質 問	回 答 等
・新築1棟だけを今回の配水管と繋いだのか、既設住宅等への繋ぎ替えも行ったのか。 【その他】 (特になし)	・当該工事の施工区間は、もともと住民が給水管を独自に敷設していたが、水圧も悪く以前から相談を受けていた場所である。よって、今回新築1棟だけではなく、水道局において既設住宅等への繋ぎ替えも行った。以前からの問題が解消され、住民サービスの向上につながったと考える。

抽出事案一覧表

（期間：令和5年4月1日 ～令和5年9月30日）

一般競争入札

種別	No.	件 名	契約の相手方	契約金額（円）	備 考
工事	5	川内夏目ヶ市排水路改良工事	宮尾建設工業（有）	¥72,000,500	【抽出：大島委員・川崎委員】
工事	21	松ヶ鼻公営住宅(1棟・2棟)屋上防水等改修工事	立木工務店（株）	¥20,897,800	【抽出：中畑委員】
工事	32	下高串 5 6 号特設配水管布設工事	(株) 入江組	¥15,026,000	【抽出：中畑委員】

指名競争入札

種別	No.	件 名	契約の相手方	契約金額（円）	備 考
賃貸借	22	ノートパソコン賃貸借	F L C S（株）四国支店	¥56,601,600	【抽出：川崎委員】
物品の購入	25	指定ごみ袋	村上産業（株）宇和島支店	¥12,384,625	【抽出：大島委員】

随意契約

種別	No.	件 名	契約の相手方	契約金額（円）	備 考
		該当なし			